

Số: /QĐ-THPT AL

An Lão, ngày tháng 11 năm 2024

QUYẾT ĐỊNH

V/v thành lập Ban giám khảo Cuộc thi KHKT cấp trường
dành cho học sinh THCS và THPT năm học 2024-2025

HIỆU TRƯỞNG TRƯỜNG THPT AN LÃO

Căn cứ vào Điều 19 chương II Điều lệ trường THPT quy định về chức năng, nhiệm vụ của Hiệu trưởng, Phó Hiệu trưởng;

Thực hiện Quy chế của Cuộc thi Khoa học kỹ thuật (KHKT) cấp quốc gia học sinh Trung học cơ sở (THCS) và Trung học phổ thông (THPT) ban hành kèm theo Thông tư số 38/2012/TT-BGDĐT ngày 02/11/2012 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo;

Thực hiện Văn bản số 2592/SGDDĐT-GDTrH, ngày 26/8/2024 của Sở Giáo dục và Đào tạo Hải Phòng V/v hướng dẫn tổ chức và tham gia Cuộc thi KHKT cấp thành phố dành cho học sinh THCS và THPT năm học 2024-2025;

Thực hiện nhiệm vụ kế hoạch năm học và tình hình thực tế của nhà trường;
Theo đề nghị của Ông Phó Hiệu trưởng phụ trách,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Thành lập Ban giám khảo hướng dẫn tổ chức và tham gia Cuộc thi KHKT cấp trường dành cho học sinh THCS và THPT năm học 2024-2025 gồm các ông (bà): (có tên trong danh sách kèm theo).

Điều 2. Ban giám khảo có nhiệm vụ tổ chức triển khai hoạt động NCKH và tổ chức cuộc thi KHKT cấp trường, chấm điểm xếp giải, lựa chọn, tư vấn các dự án có chất lượng tham dự cuộc thi cấp thành phố năm học 2024 - 2025. Nhiệm vụ cụ thể của các thành viên do Trưởng ban phân công và tự giải thể khi hoàn thành nhiệm vụ.

Điều 3. Các ông (bà) có tên tại Điều 1 chịu trách nhiệm thi hành Quyết định này./.

Nơi nhận:

- Sở Giáo dục và Đào tạo(b/c);
- BGH(Chi đạo);
- Ban ĐDCMHS nhà trường(ph/h);
- Công đoàn; Đoàn TN (th/h);
- Các tổ CM (t/h);
- GVCN, HS (th/h);
- Lưu VP.

HIỆU TRƯỞNG

Trần Đức Ngọc

DANH SÁCH**Ban tổ chức, Ban giám khảo hoạt động hướng dẫn tổ chức và tham gia
cuộc thi KHKT cấp trường năm học 2024 – 2025***(Kèm theo Quyết định số. /QĐ-THPT AL, ngày tháng 11 năm 2024
của Hiệu trưởng trường THPT An Lão)*

TT	Họ và tên	Chức vụ - CM	Nhiệm vụ
1.	Trần Đức Ngọc	Hiệu trưởng - Lịch sử	Trưởng Ban
2.	Vương Văn Huy	Phó Hiệu trưởng - Vật lí	Phó trưởng Ban TT
3.	Nguyễn Thị Là	Phó Hiệu trưởng - Sinh học	Phó trưởng Ban
4.	Phạm Thị Hà	CTCD - TT CM Ngữ văn	Ủy viên
5.	Phạm Minh Hòa	BTĐTN	Ủy viên
6.	Vũ Văn Dũng	TTCM - Vật lí	Ủy viên
7.	Đỗ Thị Minh Huệ	TPCM - Địa lí	Ủy viên
8.	Nguyễn Thị Hồng Vân	TPCM - Sinh học	Ủy viên
9.	Nguyễn Xuân Minh	TPCM - Hóa học	Ủy viên
10.	Nguyễn Văn Dũng	TPCM - Tin học	Ủy viên - Thư ký TH
11.	Lê Thị Hương	Giáo viên - Tiếng anh	Ủy viên
12.	Võ Thị Ánh Tuyết	Giáo viên - Ngữ văn	Ủy viên
13.	Nguyễn Thị Quyên	Giáo viên - Hóa học	Ủy viên
14.	Nguyễn Thị Hường	Giáo viên - Vật lí	Ủy viên
15.	Hoàng Thị Nga	Giáo viên - Vật lí	Ủy viên
16.	Đỗ Thị Thanh Hà	Giáo viên - Sinh học	Ủy viên
17.	Vũ Thị Na	Giáo viên - Ngữ văn	Ủy viên
18.	Nguyễn Duy Hải	GV Hóa học	Ủy viên
19.	Nguyễn Công Huy	GV GDKTPL	Ủy viên

Danh sách gồm 19 thành viên./.

TRƯỜNG THPT AN LÃO

PHIẾU CHẤM DỰ ÁN KHOA HỌC, KỸ THUẬT

Tên Dự án:.....

Lĩnh vực:Dự án (Khoa học/ Kỹ thuật).....

Tác giả/ nhóm tác giả:

Giám khảo:

Tiêu chí	Nhận xét, đánh giá		Điểm
	Ưu điểm	Nhược điểm	
1. Câu hỏi nghiên cứu: (10 điểm)			
2. Thiết kế và phương pháp (15 điểm)			
3. Thực hiện thu thập, phân tích, giải thích dữ liệu/Chế tạo mẫu thử nghiệm và đánh giá (20 điểm)			
4. Sáng tạo: (20 điểm)			
5. Phỏng vấn (25 điểm)			
Tổng điểm		/90

An Lão, ngày.....tháng 11 năm 2024

Giám khảo

(Kí và ghi rõ họ tên)

RUBRIC ĐÁNH GIÁ DỰ ÁN KHOA HỌC

TIÊU CHÍ	MỨC ĐỘ			
	Tốt	Khá	Trung bình	Yếu
1. Câu hỏi nghiên cứu	<ul style="list-style-type: none"> - Mục tiêu cụ thể và rõ ràng. - Xác định được sự đóng góp vào lĩnh vực nghiên cứu. - Có thể đánh giá được bằng các phương pháp khoa học. 	<ul style="list-style-type: none"> - Câu hỏi nghiên cứu có một số vấn đề nhỏ về sự cụ thể và rõ ràng. - Câu hỏi nghiên cứu không thể đánh giá được đầy đủ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Câu hỏi nghiên cứu không thể trả lời được hoặc không phù hợp với thí nghiệm thực tế đã thực hiện. 	<ul style="list-style-type: none"> - Không cố gắng xác định câu hỏi nghiên cứu.
2. Thiết kế và phương pháp	<ul style="list-style-type: none"> - Kế hoạch được thiết kế với các phương pháp thu thập dữ liệu tốt. - Các biến và đối chứng được xác định, phù hợp và hoàn chỉnh. 	<ul style="list-style-type: none"> - Phương pháp có một số sai sót nhỏ nhưng đã có sự cố gắng để đối chứng và so sánh. 	<ul style="list-style-type: none"> - Phương pháp không phù hợp nhưng đã có sự cố gắng để đối chứng và so sánh. 	<ul style="list-style-type: none"> - Thí nghiệm không được thực hiện (chứng minh hoặc trung bày). - Không có nhóm đối chứng.
3. Thực hiện thu thập, phân tích và giải thích dữ liệu	<ul style="list-style-type: none"> - Thu thập và phân tích dữ liệu một cách hệ thống. - Tính có thể lặp lại của kết quả; - Áp dụng các phương pháp toán học và thống kê phù hợp. - Dữ liệu thu thập đủ hỗ trợ cho giải thích và các kết luận. 	<ul style="list-style-type: none"> - Có một số lỗi và sai sót nhỏ trong các kỹ thuật. - Hầu hết các phép đo chính xác và rõ ràng. 	<ul style="list-style-type: none"> - Có một số lỗi và sai sót chính trong các kỹ thuật. - Ít chú ý đến sự chính xác và rõ ràng. 	<ul style="list-style-type: none"> - Không báo cáo về các kỹ thuật. - Không chính xác và rõ ràng trong các phép đo.
4. Tính sáng tạo	<ul style="list-style-type: none"> - Dự án chứng minh được ý nghĩa sáng tạo và độc đáo trong hai hoặc nhiều hơn trong số các tiêu chí trên. 	<ul style="list-style-type: none"> - Dự án chứng minh được ý nghĩa sáng tạo trong một trong số các tiêu chí trên. 	<ul style="list-style-type: none"> - Dự án chứng minh được một vài tính sáng tạo - một bước nhảy mới trên thí nghiệm cũ. 	<ul style="list-style-type: none"> - Dự án thiếu sáng tạo: thí nghiệm được sao chép hoàn toàn từ nguồn đã công bố.

TIÊU CHÍ	MỨC ĐỘ			
	Tốt	Khá	Trung bình	Yếu
5. Phỏng vấn	<ul style="list-style-type: none"> - Trả lời rõ ràng, súc tích, sâu sắc các câu hỏi. - Hiểu biết cơ sở khoa học liên quan đến dự án. - Hiểu biết về sự giải thích và hạn chế của các kết quả và các kết luận. - Mức độ độc lập trong thực hiện dự án. - Nhận biết khả năng tác động tiềm tàng về khoa học, xã hội hoặc kinh tế. - Chất lượng của các ý tưởng cho nghiên cứu tiếp theo. - Đối với các dự án tập thể, sự đóng góp và hiểu biết về dự án của tất cả các thành viên. 	<ul style="list-style-type: none"> - Trả lời rõ ràng, súc tích, sâu sắc hầu hết các câu hỏi. - Thí sinh có một vài quan niệm không đúng về cơ sở khoa học liên quan đến dự án. - Thí sinh trả lời hầu hết các câu hỏi được đặt ra, nhưng không đưa ra được nhiều ý tưởng suy nghĩ từ trước khi phỏng vấn. 	<ul style="list-style-type: none"> - Thí sinh không thể trả lời các câu hỏi một cách rõ ràng nhưng nhìn chung hiểu về dự án của mình. - Thí sinh trả lời được một vài câu hỏi được đặt ra với một số gợi ý, nhưng không đưa ra được nhiều ý tưởng suy nghĩ từ trước khi phỏng vấn. 	<ul style="list-style-type: none"> - Thí sinh không thể giải thích được dự án của mình. - Thí sinh không giải thích được cơ sở khoa học liên quan đến dự án. - Thí sinh không tiến hành các thí nghiệm một cách độc lập. - cha mẹ, người bảo trợ làm mọi công việc. - Thí sinh không nêu được ý tưởng nào cho nghiên cứu tiếp theo.